



## Contenuto

1	Indicazioni generali.....	3
2	prefazione.....	3
	Management summary.....	3
	Scala di valutazione.....	5
3	Indicazioni e valutazione dei singoli aspetti del rapporto del bene comune.....	6
	A Fornitori.....	6
	B Proprietari & partner finanziari.....	8
	C Collaboratori.....	11
	D Clienti & concorrenti.....	18
	E Contesto sociale.....	22
4	Feedback al processo.....	26
	Feedback dell'azienda che fa il bilancio.....	26
	Feedback dell'Auditor.....	26



Audit al Bilancio del bene comune  
Anno 2017- 2018  
NEL NOME DEL PANE Cappelletti & Bongiovanni Srl  
Base: Matrice Versione 5.0

azienda: Cappelletti & Bongiovanni Srl

Settore: Alimentare, forno laboratorio per la trasformazione di materie prime biologiche in pane, pizze, focacce, biscotti, torte e altri prodotti da forno

Numero collaboratori 5 full time + 1 part time

Filiali/ aziende collegate: Az.agr. Nel Nome del Pane. Azienda agricola collegata per la produzione di una parte delle materie prime trasformate nel laboratorio di Nel nome del pane. (cereali, frutta, verdura, ecc...)

Sede + sito: Via xxv Aprile 22 Dovadola (FC) - [www.fornodovadola.it](http://www.fornodovadola.it)

anno di riferimento: 2017- 2018



Fig. 1



Fig. 2

## Consulenti nella stesura del bilancio

Cordoni Daniela, Picardi Alessia, Laruccia Maria Fabiana

## Auditor

**Bernhard Oberrauch**



arch. dott. Bernhard Oberrauch  
[www.a-bo.net](http://www.a-bo.net)  
**HabitVital**  
[www.habitvital.net](http://www.habitvital.net)

I-39100 Bozen/Bolzano/Bulsan, via Penegal 21A  
T +39-0471-1885467, 0471-408722,  
cell +39 329 0514476  
[info@a-bo.net](mailto:info@a-bo.net)



# 1 Indicazioni generali

Raccomando di integrare la relazione con altre foto appropriate dalle attività dell'azienda. L'obiettivo è una brochure che piaccia e venga trasmessa con gioia.

Queste note servono per una migliore chiarezza e orientamento. La matrice 5.0 si trova ancora in una fase di sviluppo, in cui il feedback reciproco è molto utile, e mi piacerebbe trasmetterlo dal mio punto di vista e dall'esperienza come auditor.

Nel frattempo, c'è stata una decisione sulla valutazione degli aspetti negativi nella calibrazione degli auditor: *"Dopo un attento esame, gli auditor hanno deciso di non dare al momento punti negativi da aziende con meno di 250 collaboratori, i commenti verranno descritti nel potenziale di miglioramento. Quanto riguarda i punti negativi, il team editoriale deve elaborare livelli di valutazione ancora più dettagliati creando una solida base attestabile.*

*Ci concentriamo sul 2° e 3° bilancio del bene comune con la matrice 5.0 e quindi sul processo di miglioramento continuo: cosa ha fatto l'azienda per migliorare?*

*Al momento valutiamo nel primo audit gli aspetti negativi con "zero", a meno che non sia ovvio e chiaro."*

## 2 prefazione

### Management summary

Per la prima volta, l'azienda ha scritto un rapporto del bene comune e sottoposto a un audit esterno.

Il bilancio del bene comune, che è l'insieme del rapporto del bene comune con l'attestato dell'audit, fornisce una panoramica di quanto l'organizzazione si sia integrata e in effetti vive di buoni valori comuni (Dignità umana, Solidarietà & giustizia, Sostenibilità ecologica, Trasparenza & condivisione delle decisioni) nella cultura organizzativa.

Il rapporto è rivolto a un vasto pubblico e fornisce una prima visione della politica e della cultura aziendale.

Una caratteristica essenziale del bilancio del bene comune è identificare se e in che modo l'organizzazione sta già concretamente contribuendo al bene comune, quali sono i suoi obiettivi per il futuro e quali sono le possibilità di sviluppo della stessa azienda in un modo orientato al bene comune.

Il bilancio del bene comune e le informazioni fornite sull'attività mostrano quanta parte dell'attività è dedicata alla sostenibilità e a un mondo migliore.

Sono presenti attività e servizi esemplari dell'azienda. Ci sono anche alcuni punti deboli che sono più visibili nel bilancio del bene comune e possono essere meglio affrontati - questo è anche uno degli obiettivi del bilancio del bene comune.

L'azienda Cappelletti & Bongiovanni Srl ha dimostrato delle attività di Good Practice negli aspetti seguenti:



### Audit\_ebc\_aspetti di Good Practice

A2.1	Relazioni commerciali eque nei confronti dei fornitori diretti
A3.1	Conseguenze ambientali lungo la filiera
A3.2	Aspetto negativo: Conseguenze ambientali sproporzionatamente elevate lungo la filiera
B1.1	Autonomia finanziaria grazie all'autofinanziamento
B2.1	Impiego dei fondi solidale e orientato al bene comune
B3.1	Qualità ecologica degli investimenti
C1.3	Pari opportunità e diversità
C2.2	Organizzazione dell'orario di lavoro
C3.2	Mobilità sul posto di lavoro
D1.2	Assenza di barriere
D2.1	Cooperazione con i concorrenti
D3.2	Utilizzo moderato di prodotti e servizi (sufficienza)
D4.1	Partecipazione dei clienti, sviluppo comune dei prodotti e ricerca di mercato
D4.2	Trasparenza dei prodotti
E2.2	Contributi volontari per rafforzare la collettività

Il bilancio del bene comune offre l'opportunità di definire ulteriori obiettivi comuni orientati al benessere sulla base della determinazione dell'ubicazione e, nel senso di un sistema di gestione, dei processi di sviluppo rispetto ai singoli valori rispetto ai 5 gruppi d'interesse (Fornitori, Proprietari & partner finanziari, Collaboratori, Clienti & concorrenti, Contesto sociale). Nel prossimo bilancio del bene comune che avrà luogo tra 2 anni, sarà possibile verificare quali obiettivi siano diventati realtà in questo lasso di tempo.



Fig. 3



Fig. 4

## Scala di valutazione

La scala di valutazione va da -10 a +10, tutto quello che supera 0 punti è lodevole.

settore di scala		Punti di valore di scala	$\Sigma$ punti ponderati
4	<b>Esemplare:</b> idee innovative e messe in atto, stimolatori/moltiplicatori	7..10	700..1000
3	<b>Esperto:</b> risultato buono e viene valutato, sono attuate ulteriori misure	4..6	400..600
2	<b>Avanzato:</b> buone pratiche, le prime modifiche / misure sono implementate	2..3	200..300
1	<b>Primi passi:</b> Buona volontà, si è riconosciuto, ci si è occupati, si è discusso, preso misure, ci si è informati e ci si ha riflettuto	1	100
0	<b>Base:</b> pratiche legali o consuetudini nel settore, <b>non esiste nessun rischio di impatto negativo</b>	0	0
-1	<b>Bassi rischi:</b> Rischi di scarsa rilevanza, le misure sono state avviate	-1	-100
-2	<b>Rischi medi:</b> Rischi di media rilevanza, le misure non sono ancora state avviate	-2..-3	-200..-300
-3	<b>Rischi rilevanti:</b> Rischi significativamente rilevanti, le misure non sono ancora state avviate	-4..-6	-400..-600
-4	<b>Rischi molto rilevanti:</b> Rischi molto rilevanti, le misure non sono ancora state avviate	-7..<-10	-700..<-1000



### 3 Indicazioni e valutazione dei singoli aspetti del rapporto del bene comune

#### A Fornitori

#### A1 La dignità umana lungo la catena di fornitura

#### A1.1 Condizioni di lavoro e conseguenze sociali nella filiera



Fig. 5



Fig. 6

Possibilità di miglioramento: Con il progetto dell'azienda di agricoltura si accorcerà la filiera.

#### **Valutazione secondo il manuale:**

+ Vengono prese in considerazione le prime misure per stabilire condizioni di lavoro dignitose praticate dai fornitori.

+ Esistono approcci iniziali per considerare l'intera filiera

Valutazione del verificatore: **1,0 punti**

#### **A1.2 Aspetto negativo: Violazione della dignità umana nella filiera**

#### **Valutazione secondo il manuale:**

L'azienda non è a conoscenza di violazione della dignità umana nella filiera.

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

#### **A2 Solidarietà e giustizia nella catena di fornitura**

#### **A2.1 Relazioni commerciali eque nei confronti dei fornitori diretti**

#### **Valutazione secondo il manuale:**

+ Il progetto Virgo è esemplare perchè garantisce prezzi equi e una buona quota di valore aggiunto al contadino

Valutazione del verificatore: **5,0 punti** ->Good practice

## **A2.2 Influssi positivi sulla solidarietà e la giustizia lungo l'intera filiera**

**Valutazione secondo il manuale:**

+ L'azienda adotta un comportamento equo e solidale verso tutti gli stakeholders, rendendosi un esempio virtuoso per tutti i suoi fornitori.

Valutazione del verificatore: **1,0 punti**

## **A2.3 Aspetto negativo: Sfruttamento del potere di mercato nei confronti dei fornitori**

**Valutazione secondo il manuale:**

± Non c'è nessun potere di mercato nei confronti dei fornitori.

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

## **A3 Sostenibilità ecologica nella catena di fornitura**

### **A3.1 Conseguenze ambientali lungo la filiera**



Fig. 7



Fig. 8

**Valutazione secondo il manuale:**

+ Tutte le materie prime provengono da agricoltura biologica, nella quale deve essere garantita anche la filiera.

+ Il progetto di accorciare ancora la filiera con l'autoproduzione del grano è da considerarsi innovativo ed esemplare.

+ Su alcuni fornitori si è a conoscenza anche di altri comportamenti ecologici come l'utilizzo di un impianto fotovoltaico

+ Per ridurre l'impatto negativo dei carburanti viene dato preferenza ai prodotti „km0“.

Valutazione del verificatore: **6,0 punti** ->Good practice

## **A3.2 Aspetto negativo: Conseguenze ambientali sproporzionatamente elevate lungo la filiera**

*Valutazione secondo il manuale:*

+ Rappresentano scelte ottimali, laddove applicabili, quelle di reperire materie prime locali e di stagione e di ridurre l'uso di carburante ed energia elettrica, al fine di contenere gli impatti ambientali sproporzionatamente elevati lungo la filiera

Valutazione del verificatore: **0,0 punti** ->Good practice

## **A4 Trasparenza e condivisione delle decisioni lungo la catena di fornitura**

### **A4.1 Trasparenza e diritti di condivisione delle decisioni per i fornitori**

*Valutazione secondo il manuale:*

+ Si curano i rapporti di interscambio personale tra contadino – mugnaio – fornaio. Questa pratica consente altresì di garantire trasparenza nei confronti dei fornitori

Valutazione del verificatore: **2,0 punti**

### **A4.2 Influssi positivi sulla trasparenza e la condivisione delle decisioni lungo l'intera filiera**

*Valutazione secondo il manuale:*

+ L'azienda è riuscita a coinvolgere nella condivisione delle decisioni fino al 2° livello di filiera, facendo partecipare al progetto dei grani antichi 15 fornitori del mulino Pransani.

+ Il buon esempio dell'azienda viene percepito come strategia globale

Valutazione del verificatore: **2,0 punti**

## **B Proprietari & partner finanziari**

### **B1 Atteggiamento etico nell'impiego di fondi**

#### **B1.1 Autonomia finanziaria grazie all'autofinanziamento**

*Valutazione secondo il manuale:*

+ L'autonomia finanziaria è garantita grazie al calcolo di confronto tra simulazione economica e flussi finanziari

+ La quota di capitale proprio con 42% supera notevolmente la media del settore di 20% ed è esemplare.

Valutazione del verificatore: **7,0 punti** ->Good practice



## **B1.2 Finanziamento esterno orientato al bene comune**

### *Valutazione secondo il manuale:*

il mutuo è stato effettuato con una banca tradizionale

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

## **B1.3 L'approccio etico di finanziatori esterni**

### *Valutazione secondo il manuale:*

+ banca tradizionale regionale fino a dicembre 2018

Valutazione del verificatore: **1,0 punti**

## **B2 Atteggiamento sociale nell'impiego di fondi**

### **B2.1 Impiego dei fondi solidale e orientato al bene comune**

#### *Valutazione secondo il manuale:*

+ investimento in un'azienda agricola che ha come scopo di ridurre la filiera e di renderla non solo finanziariamente autonoma, ma anche sempre più trasparente e sostenibile, evitando che ci sia una redistribuzione di quote di utili ai soci. Questa trasformazione da più sicurezza economica all'azienda come dimostrato dal calcolo delle uscite/entrate

+ gli utili rimangono tutti in azienda

± non esiste ancora un piano di investimento

Valutazione del verificatore: **3,0 punti** ->Good practice

### **B2.2 Aspetto negativo: Distribuzione iniqua di fondi**

#### *Valutazione secondo il manuale:*

+ L'impresa conferma che non esiste distribuzione iniqua di fondi.

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**



## B3 Investimenti socio-ecologici e impiego dei fondi

### B3.1 Qualità ecologica degli investimenti



Fig. 9: L'azienda agricola per l'autoproduzione del grano



Fig. 10: Il grano seminato

#### **Valutazione secondo il manuale:**

+ Per migliorare con un salto di livello la qualità social-ecologica del fornaio è stato investito in un'azienda agricola per l'autoproduzione del grano

± in futuro è previsto il piano di investimento

Valutazione del verificatore: **7,0 punti** ->Good practice

### B3.2 Investimento orientato al bene comune

#### **Valutazione secondo il manuale:**

non applicabile, le risorse finanziarie vengono investite nei propri progetti

Valutazione del verificatore: **0,0 punti** peso: "non da considerare";

### B3.3 Aspetto negativo: Dipendenza da risorse a rischio in termini ecologici

#### **Valutazione secondo il manuale:**

- La dipendenza da risorse da energia fossile è una parte secondaria del modello di business, allo stato dell'arte attuale è molto difficile trovare delle buone alternative concretamente praticabili.

- Anche l'utilizzo del computer ha un impatto molto negativo sull'ambiente, per ora non conosco alternative

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

## B4 Proprietà e condivisione delle decisioni

### B4.1 Struttura di proprietà orientata al bene comune

#### **Valutazione secondo il manuale:**

+ l'ascolto del gruppo di collaboratori, però non ci sono stati azioni di trasferimento della proprietà  
Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

## B4.2 Aspetto negativo: Scalata ostile

**Valutazione secondo il manuale:**

Nessuna scalata ostile ne possibile ne effettuata.

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

## C Collaboratori

### C1 La dignità umana sul posto di lavoro

#### C1.1 Cultura aziendale orientata ai collaboratori

**Valutazione secondo il manuale:**

+ Le permanenze dei collaboratori e le candidature spontanee attestano un buon clima aziendale

+ I titolari frequentano seminari e incontri fra imprenditori i cui temi spesso sono volti ad ottimizzare il rapporto e la gestione dei collaboratori.

+ I collaboratori mi hanno confermato che i pochi conflitti che ci sono vengono gestiti in maniera diretta, è presente un clima aziendale sereno e aperto .

Valutazione del verificatore: **4,0 punti**

#### C1.2 Promozione della salute e protezione sul posto di lavoro

Possibilità di miglioramento: Qualità della luce, riduzione del wifi, nuova sedia per l'ufficio, nuova disposizione dei mobili per poter guardare fuori dalla portafinestra.

Nella casa c'è wifi che non viene spenta, si sta valutando di collegare i dispositivi via cavo o accendere il wifi soltanto quando serve



Fig. 11: Luce diurna e luce artificiale



Fig. 12: Luce diurna e luce artificiale



Fig. 13: Luce "bio" a "spettro pieno" con lampada a fluorescenza

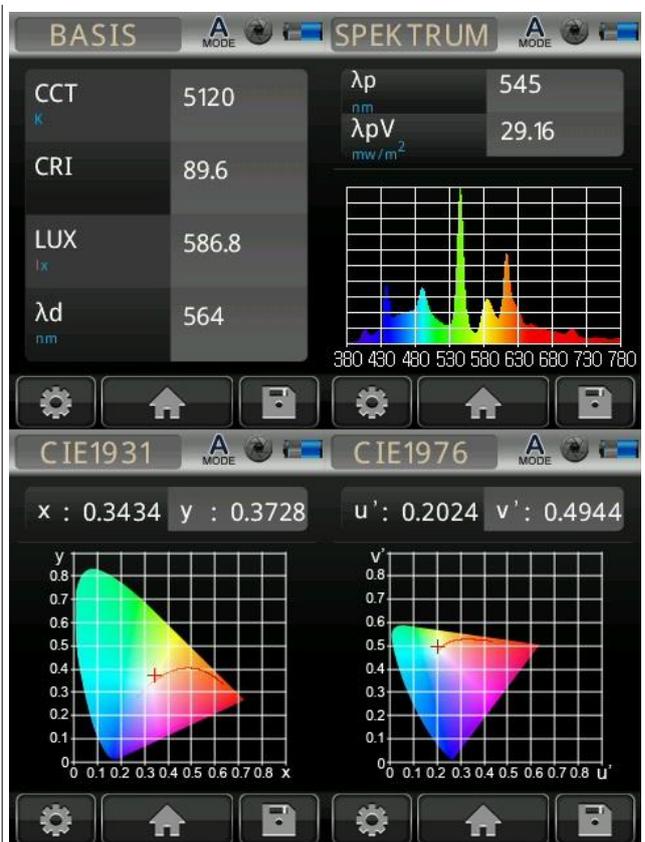


Fig. 14: Spettro della lampada a fluorescenza "bio"

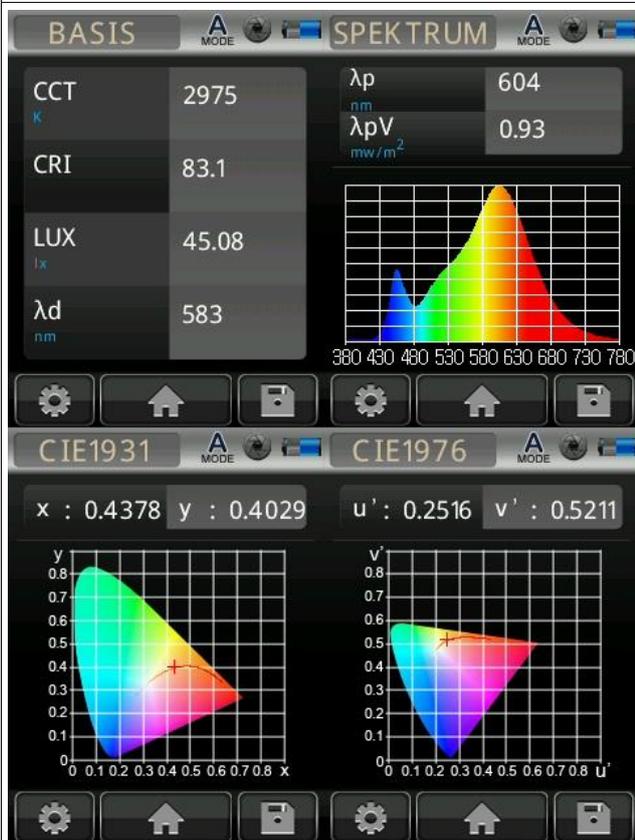


Fig. 15: in confronto: una luce LED "calda"

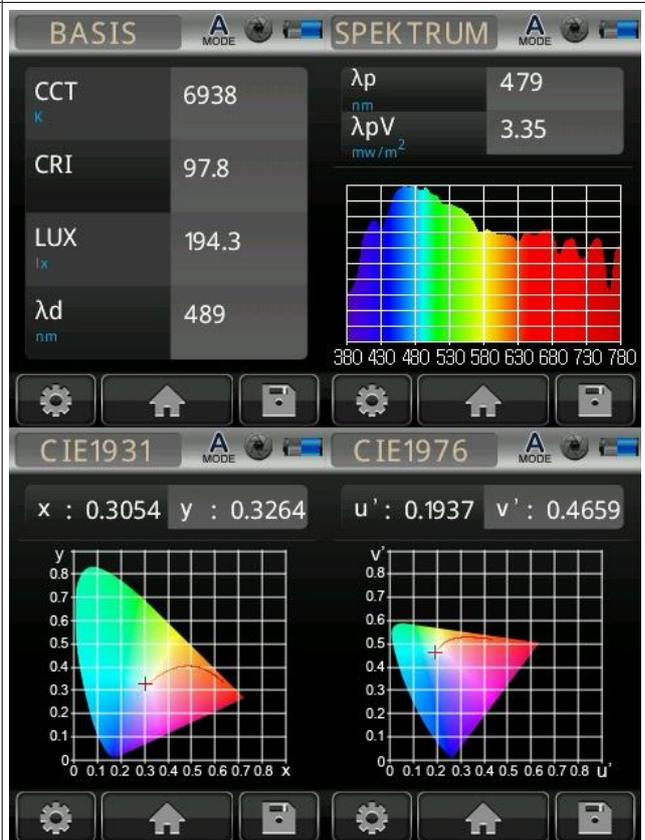


Fig. 16: in confronto: la luce naturale della mattina 2019\_0102\_0831

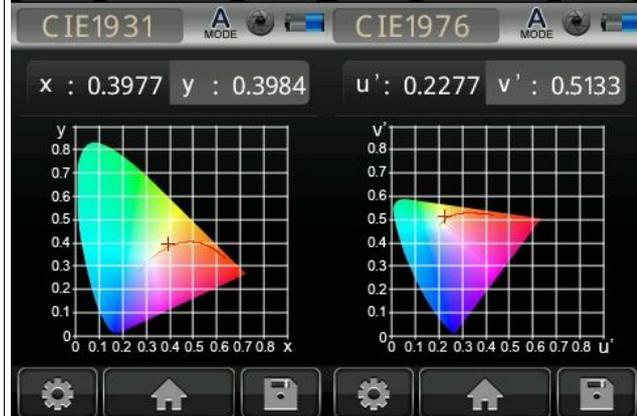
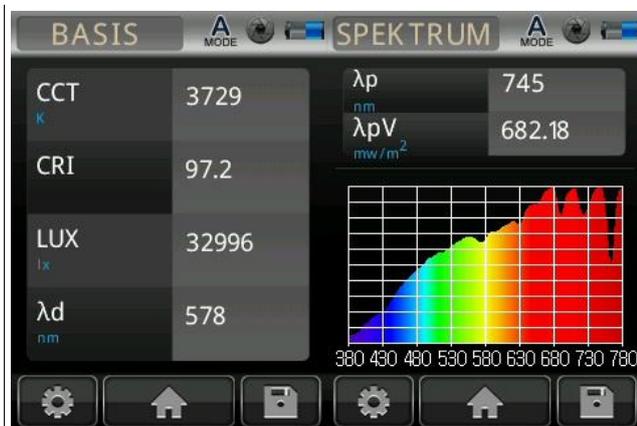


Fig. 17: in confronto: la luce naturale del pomeriggio invernale al tramonto 2019\_0102\_1544

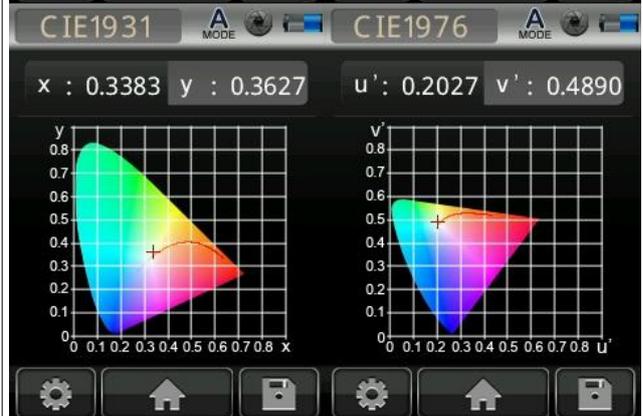
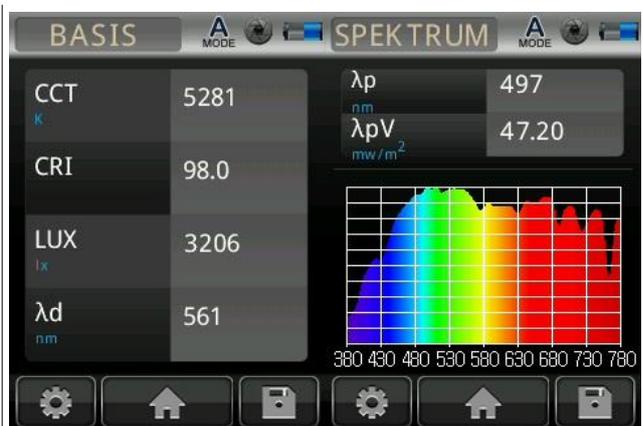


Fig. 18: in confronto: la luce naturale del pomeriggio invernale dopo il tramonto 2019\_0102\_1546

#### Valutazione secondo il manuale:

- + corso di sicurezza in sede
- + si tematizza la salute quotidianamente
- + l'alimentazione salutare è un tema fondamentale e regolare dell'azienda
- + la situazione del rumore è a posto
- + ci sono diversi livelli di banchi di lavoro, secondo l'altezza di chi ci lavora

Valutazione del verificatore: **4,0 punti**

## C1.3 Pari opportunità e diversità



Fig. 19



Fig. 20

### **Valutazione secondo il manuale:**

- + Non esiste nessuna discriminazione e tutti hanno pari opportunità
- + Sono state modificate le condizioni di lavoro per poter dare accesso a una donna per un'attività che normalmente viene svolta da uomini
- + L'azienda dà lo spazio necessario per trovare nuove competenze e per scoprire lati professionali finora nascosti, dimostrati nei casi di Mircea, Enrico e Giulia. La loro diversità è stata accolta sia a favore del loro sviluppo personale che a quello dell'azienda. La fiducia che porta a tali opportunità la considero esemplare.

Valutazione del verificatore: **7,0 punti** ->Good practice

## C1.4 Aspetto negativo: Condizioni di lavoro disumane

### **Valutazione secondo il manuale:**

Non sono presenti lavori disumani.

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

## C2 Welfare aziendale, retribuzione e organizzazione del lavoro

### C2.1 Strutturazione del guadagno

Possibilità di miglioramento: Facendo una decisione congiunta con questa forbice di salario così bassa si potrebbe arrivare a „esemplare“ con 10P

### **Valutazione secondo il manuale:**

- + benefit al collaboratore non residente di utilizzare un mezzo aziendale per gli spostamenti casa lavoro
- ± Non ho ancora percepito una analisi e tematizzazione regolare di una struttura equa di retribuzione
- + La retribuzione minima è al 30% superiore del “Guadagno dignitoso sufficiente per vivere”, Living wage (highest individual, 950€ netto)

+ La forbice tra la retribuzione massimo e quello minimo corrisponde a 1:1,42, quindi inferiore a 1:5 => 6 P

Valutazione del verificatore: **6,0 punti**

## **C2.2 Organizzazione dell'orario di lavoro**

**Valutazione secondo il manuale:**

± la tipologia di lavoro non permette flessibilità nell'orario di lavoro

+ per compensazione non si lavora la domenica e nei giorni festivi, e l'azienda da 4 settimane di ferie, per concedere anche una conciliazione tra famiglia e lavoro; questo è insolito per questo settore

Valutazione del verificatore: **4,0 punti** ->Good practice

## **C2.3 Organizzazione del rapporto di lavoro e Work-Life-Balance**

**Valutazione secondo il manuale:**

+ Sono possibili condizioni di lavoro adeguate alla situazione di vita individuale, anche con le esigenze della tipologia di lavoro non-flessibili, e con il lavoro notturno

Valutazione del verificatore: **4,0 punti**

## **C2.4 Aspetto negativo: Strutturazione ingiusta dei contratti di lavoro**

**Valutazione secondo il manuale:**

+ Non sono previsti contratti di lavoro di sfruttamento

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**



## C3 Promozione del comportamento ecologico dei collaboratori

### C3.1 L'alimentazione durante l'orario di lavoro



Fig. 21



Fig. 22

#### **Valutazione secondo il manuale:**

- + i prodotti del forno sono a disposizione dei collaboratori, e questi sono al 95% biologici e da agricoltura locale
- + L'alimentazione vegetariana è praticata dai titolari e collaboratori.

Valutazione del verificatore: **5,0 punti**

### C3.2 Mobilità sul posto di lavoro

Possibilità di miglioramento: L'azienda potrebbe mettere a disposizione un mezzo aziendale più sostenibile, come per esempio una bicicletta elettrica. Sceglierà poi il collaboratore ogni giorno secondo le condizioni meteo o le esigenze individuali. Un'altra opzione potrebbe essere -come poi ne abbiamo parlato durante l'audit in un'altra occasione- la possibile apertura di un negozio a Forlì, nel quale il collaboratore potrebbe lavorare con un'altra mansione

#### **Valutazione secondo il manuale:**

- + Il fatto di avere collaboratori del posto aiuta ad avere la mobilità più sostenibile e più umana che esiste: maggior parte vengono a piedi o in bicicletta, senza di aver bisogno di una politica di promozione aziendale
- + al collaboratore che risiede a distanza di 14 km viene concesso di utilizzare un mezzo aziendale
- + La politica di promozione consiste nella trasmissione dei valori, anche in fase di assunzione, per la quale i dipendenti scelgono di trasferirsi:
- + Tre persone hanno deciso di abitare nel paese per poter lavorare nell'azienda (esemplare)

Valutazione del verificatore: **8,0 punti** ->Good practice

### C3.3 Cultura organizzativa, sensibilizzazione all'organizzazione ecologica dei processi

#### **Valutazione secondo il manuale:**

+ L'azienda ha dato ottimi esempi, la miglior predica è l'esempio pratico vissuto in modo coerente  
Valutazione del verificatore: **4,0 punti**

### **C3.4 Aspetto negativo: Guida allo spreco / Tolleranza di comportamenti non ecologici**

*Valutazione secondo il manuale:*

+ L'azienda non dà nessuna guida allo spreco; è consapevole dei miglioramenti ecologici importanti

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

## **C4 Condivisione delle decisioni e trasparenza in azienda**

### **C4.1 Trasparenza in azienda**

*Valutazione secondo il manuale:*

+ le opzioni sulle decisioni riguardanti la linea di produzione vengono esposte al team di lavoro, il quale può partecipare con le proprie opinioni alla discussione al fine di pervenire insieme ai titolari alla decisione migliore per tutti

+ è previsto di approfondire la trasparenza

Valutazione del verificatore: **1,0 punti**

### **C4.2 Legittimazione dei dirigenti**

*Valutazione secondo il manuale:*

± i dirigenti sono i titolari dell'azienda familiare

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

### **C4.3 Condivisione delle decisioni da parte dei collaboratori**

*Valutazione secondo il manuale:*

+ Le decisioni nel loro rispettivo contesto lavorativo vengono condivise in gran parte

± Le decisioni più importanti e strategiche vengono prese dai titolari assieme al gruppo di responsabili

+ proposte di decisioni strategiche di vendita sono venute dai collaboratori

Valutazione del verificatore: **6,0 punti**

### **C4.4 Aspetto negativo: Impedimento del consiglio aziendale**

*Valutazione secondo il manuale:*

+ Al momento non esiste un consiglio aziendale. L'azienda non impedisce comunque la creazione di tale consiglio. Non applicabile.

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**



## D Clienti & concorrenti

### D1 Relazioni etiche con la clientela

#### D1.1 Comunicazione dignitosa con i clienti



Fig. 23



Fig. 24

#### **Valutazione secondo il manuale:**

+ Le linee etiche concrete vengono vissute, i punti di contatti con i clienti privati sono stati migliorati nel mercatino, per il quale lavora una persona in più per aver abbastanza tempo da dialogare

+ con i rivenditori esiste una procedura al fine di soddisfare al meglio le esigenze

Valutazione del verificatore: **5,0 punti**

#### D1.2 Assenza di barriere



Fig. 25



Fig. 26

#### **Valutazione secondo il manuale:**

+ barriere architettoniche: aiuto nella vendita diretta

+ barriere economiche per i consumatori finali: prezzo accessibile per dare così la possibilità a tutti di poter comprare del pane buono sano e genuino

+ **barriere economiche per i rivenditori:** l'azienda agevola il piccolo negozio e non ad avvantaggia il grande rivenditore, per questo motivo applica lo stesso listino a tutti. Per la qualità di vita i piccoli punti di vendita nei paesi o nelle città sono essenziali.

Valutazione del verificatore: **5,0 punti** ->Good practice

## **D1.3 Aspetto negativo: Misure pubblicitarie non etiche**

*Valutazione secondo il manuale:*

Non ci sono misure pubblicitarie non etiche.

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

## **D2 Cooperazione e solidarietà con i concorrenti**

### **D2.1 Cooperazione con i concorrenti**

*Valutazione secondo il manuale:*

+ Collaborazione per elevare gli standard del settore nella legge nazionale sul pane.

+ Il Know-how e informazioni vengono rese accessibili a tutti i concorrenti senza limiti, soprattutto attraverso i corsi, chat e sito.

+ A tutta la concorrenza vengono comunicati le ricette, formule e i procedimenti che l'azienda ha sviluppato.

+ Aiuto a un forno nella consegna

+ Collaborazione attraverso vari gruppi

Valutazione del verificatore: **9,0 punti** ->Good practice

### **D2.2 La solidarietà con i concorrenti**

*Valutazione secondo il manuale:*

+ Disponibilità all'azione solidale, si reagisce ad una richiesta di aiuto/sostegno.

+ Sono state fatte le prime esperienze di avvicinamento di forze lavoro e di sostegno in situazioni di emergenza, dando forze di lavoro e servizi

Valutazione del verificatore: **3,0 punti**

### **D2.3 Aspetto negativo: Abuso del potere di mercato nei confronti dei concorrenti**

*Valutazione secondo il manuale:*

± Non esiste nessun potere di mercato nei confronti dei concorrenti

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

## **D3 Conseguenze ecologiche dell'utilizzo e dello smaltimento di**



## prodotti e servizi

### D3.1 Rapporto ecologico costi/ benefici di prodotti e servizi (efficienza e consistenza)



Fig. 27



Fig. 28

Possibilità di miglioramento: Vendere anche sacchetti di stoffa.

#### **Valutazione secondo il manuale:**

± L'impatto del trasporto verso i clienti verrà guardato in E3.1 assieme all'impatto ecologico dell'azienda.

+ I prodotti stessi sono completamente biodegradabili, e al 95% di materie prime biologiche

+ Viene data attenzione all'imballaggio, gran parte di esso anche biodegradabile o riutilizzabile

Valutazione del verificatore: **6,0 punti**

### D3.2 Utilizzo moderato di prodotti e servizi (sufficienza)

#### **Valutazione secondo il manuale:**

+ La promozione di un consumo critico e moderato è parte fondamentale del modello aziendale e delle relazioni con i clienti. Il pane viene prodotto con la caratteristica di poter durare di più.

+ Il pane residuo non viene buttato, ma regalato o trasformato, quindi sempre usato.

+ Anche il passaggio del know how porta a una sufficienza- le persone possono farsi il pane a casa

Valutazione del verificatore: **7,0 punti** ->Good practice

### D3.3 Aspetto negativo: Accettazione consapevole di conseguenze ecologiche spropositate

#### **Valutazione secondo il manuale:**

+ L'azienda non produce niente che abbia un impatto ecologico sproporzionato.

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

## D4 Partecipazione dei clienti e trasparenza dei prodotti

### D4.1 Partecipazione dei clienti, sviluppo comune dei prodotti e ricerca di mercato

**Valutazione secondo il manuale:**

+ L'impresa ha istituzionalizzato il contatto con i clienti inserendo nella vendita lavorare un ulteriore collaboratore, per dare possibilità di ascolto e di partecipazione dei clienti

Valutazione del verificatore: **6,0 punti** ->Good practice

### D4.2 Trasparenza dei prodotti

Possibilità di miglioramento: Indicare anche la composizione dei prezzi e della catena di creazione del valore

**Valutazione secondo il manuale:**

+ Tutti i prodotti sono dotati di ricetta con il 100% degli ingredienti

+ danno la ricetta dei prodotti in modo che i clienti possono farsi il pane a casa

Valutazione del verificatore: **3,0 punti** ->Good practice

### D4.3 Aspetto negativo: Mancata indicazione di sostanze pericolose

**Valutazione secondo il manuale:**

+ I prodotti non contengono sostanze nocive, nè effetti collaterali in caso di impiego inadeguato.

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**



## E Contesto sociale

### E1 Senso e impatto dei prodotti e servizi sulla società

#### E1.1 Prodotti e servizi coprono il fabbisogno di base e sono utili a una buona vita



Fig. 29



Fig. 30

#### **Valutazione secondo il manuale:**

- + Tutti i prodotti e eventi dell'azienda procurano vantaggi multipli positivi.
- + L'impresa fornisce prodotti e servizi che risolvono problemi sociali
- + l'impresa attua soluzioni innovative e visionarie finalizzate alle principali sfide dell'umanità.

Valutazione del verificatore: **10,0 punti**

#### E1.2 Impatto dei prodotti e servizi sulla società

#### **Valutazione secondo il manuale:**

- + Le abitudini delle persone (anche non clienti) cambiano in seguito alle attività dell'azienda.
- + l'impresa adotta nuovi approcci con soluzioni reattive per cambiare le abitudini degli individui e non solo dei propri clienti.
- + Comunicazione pluriennale integrata.

Valutazione del verificatore: **10,0 punti**

#### E1.3 Aspetto negativo: Prodotti e servizi disumani

#### **Valutazione secondo il manuale:**

- + Non ci sono prodotti o servizi disumani

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

### E2 Contributo per la collettività

## E2.1 Imposte e oneri sociali

*Valutazione secondo il manuale:*

Non applicabile.

Valutazione del verificatore: **0,0 punti** peso: "non da considerare";

## E2.2 Contributi volontari per rafforzare la collettività

*Valutazione secondo il manuale:*

+ Le prestazioni volontarie raggiungono un livello molto elevato ed esistono effetti sostenibili positivi comprovati in molti settori.

+ Stimolo tantissimo le tre aziende Macrolibrarsi, Remedia e Capelletti per il loro progetto „vivi consapevole in romagna“ , la collaborazione ad esso connessa e tutti gli altri impegni di volontariato. Ho visto gli effetti provati.

Valutazione del verificatore: **10,0 punti** ->Good practice

## E2.3 Aspetto negativo: Evasione fiscale illecita

*Valutazione secondo il manuale:*

+ L'azienda conferma che non c'è evasione fiscale illecita.

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

## E2.4 Aspetto negativo: Mancata prevenzione della corruzione

*Valutazione secondo il manuale:*

+ L'azienda conferma che non partecipa ad appalti o commesse a rischio di corruzione e che non fa donazioni a partiti, ne lobbying.

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**



## E3 Riduzione delle conseguenze ecologiche

### E3.1 Conseguenze assolute / Management & strategia



Fig. 31



Fig. 32

#### **Valutazione secondo il manuale:**

+ L'impresa intraprende i primi passi per l'individuazione delle principali conseguenze ecologiche, mancano ancora le analisi dei dati e le strategie di miglioramento

+ Il forno a legna contribuisce a ridurre l'impatto ecologico essendo CO2-neutrale.

Valutazione del verificatore: **1,0 punti**

### E3.2 Conseguenze relative

#### **Valutazione secondo il manuale:**

+ L'azienda ha scelto di lavorare con le mani e non con le macchine

+ Il forno a legna è un'altra scelta al di sopra della media del settore

+ L'impresa si situa al di sopra della media del settore rispetto a sostanziali conseguenze ecologiche con misure volte al miglioramento chiaramente individuabili.

Valutazione del verificatore: **6,0 punti** peso: "basso";

### E3.3 Aspetto negativo: Violazioni dei requisiti ambientali e impatto inadeguato sull'ambiente

#### **Valutazione secondo il manuale:**

+ L'azienda rispetta i requisiti ambientali

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

## E4 Trasparenza e condivisione sociale delle decisioni

### E4.1 Trasparenza



Fig. 33



Fig. 34

#### **Valutazione secondo il manuale:**

+ pubblicazione dei valori dell'azienda attraverso i canali di comunicazione, gli eventi e gli incontri personali

± i meriti di questo rapporto verranno considerati nel prossimo bilancio

Valutazione del verificatore: **3,0 punti**

### E4.2 Condivisione sociale delle decisioni



Fig. 35: costituzione del Gruppo Territoriale EBC Romagna il 23.06.2018



Fig. 36: i meriti di questo rapporto verranno considerati nel prossimo bilancio

#### **Valutazione secondo il manuale:**

+ Viene raccontato in modo trasparente sui canali sociali facebook e instagram, ricevendo degli riscontri da persone che non sono clienti, anche dall'estero. Risposte curate alle domande, è constatato un grande ritorno.

+ Per tutti i progetti principali vengono coinvolti gli utenti di questi canali social.

Valutazione del verificatore: **4,0 punti**

## **E4.3 Aspetto negativo: Promozione di poca trasparenza e informazioni consapevolmente errate**

*Valutazione secondo il manuale:*

+ L'azienda conferma che gestisce una politica dell'informazione in forma trasparente, onesta, completa, inequivocabile e soprattutto basata sui fatti, che entra in dialogo con i cittadini e che non divulga informazioni errate sull'azienda o informazioni scorrette su fenomeni nella società con lo scopo di approfittarne.

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

## **4 Feedback al processo**

### **Feedback dell'azienda che fa il bilancio**

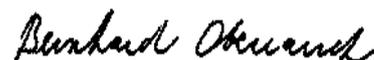
...

### **Feedback dell'Auditor**

...

Cordiali saluti,

Bolzano, li 30/01/2019



Arch. dott. Bernhard Oberrauch

