



Rapporto Audit- bilancio del bene comune Remedia

All'azienda
Remedia di Satanassi + Bosch Società Agricola S.S.



Contenuto

1	Indicazioni generali.....	3
2	prefazione.....	3
	Management summary.....	3
	Scala di valutazione.....	5
3	Indicazioni e valutazione dei singoli aspetti del rapporto del bene comune.....	6
	A Fornitori.....	6
	B Proprietari & partner finanziari.....	8
	C Collaboratori.....	11
	D Clienti & concorrenti.....	17
	E Contesto sociale.....	21
4	Feedback al processo.....	26
	Feedback dell'azienda che fa il bilancio.....	26
	Feedback dell'Auditor.....	26





Fig. 1



Fig. 2

Audit al Bilancio del bene comune
Anno 2017- 2018
Remedia di Satanassi + Bosch Società Agricola S.S.
Base: Matrice Versione 5.0

- Nome dell'azienda: REMEDIA
- Settore: Agricoltura ed Erboristeria
- Numero collaboratori (equivalente al tempo pieno): 28
- Fatturato: 1.000.000
- Utile: 40.000, tolto lo stipendio per il lavoro dei soci
- Filiali/aziende collegate: nessuno
- Sede + sito: Via Laghetti 38, 47027 Sarsina (FC) www.remediaerbe.it
- anno di riferimento: 2017/18

Consulenti nella stesura del bilancio

Cordoni Daniela, Picardi Alessia, Laruccia Maria Fabiana

Auditor

Bernhard Oberrauch



arch. dott. Bernhard Oberrauch
www.a-bo.net
HabitVital
www.habitvital.net

I-39100 Bozen/Bolzano/Bulsan, via Penegal 21A
T +39-0471-1885467, 0471-408722,
cell +39 329 0514476
info@a-bo.net



1 Indicazioni generali

Raccomando di integrare la relazione con altre foto appropriate dalle attività dell'azienda. L'obiettivo è una brochure che piaccia e venga trasmessa con gioia.

Queste note servono per una migliore chiarezza e orientamento. La matrice 5.0 si trova ancora in una fase di sviluppo, in cui il feedback reciproco è molto utile, e mi piacerebbe trasmetterlo dal mio punto di vista e dall'esperienza come auditor.

Nel frattempo, c'è stata una decisione sulla valutazione degli aspetti negativi nella calibrazione degli auditor: *"Dopo un attento esame, gli auditor hanno deciso di non dare al momento punti negativi da aziende con meno di 250 collaboratori, i commenti verranno descritti nel potenziale di miglioramento. Quanto riguarda i punti negativi, il team editoriale deve elaborare livelli di valutazione ancora più dettagliati creando una solida base attestabile."*

Ci concentriamo sul 2° e 3° bilancio del bene comune con la matrice 5.0 e quindi sul processo di miglioramento continuo: cosa ha fatto l'azienda per migliorare?

Al momento valutiamo nel primo audit gli aspetti negativi con "zero", a meno che non sia ovvio e chiaro."

2 prefazione

Management summary

Per la prima volta, l'azienda ha scritto un rapporto del bene comune e sottoposto a un audit esterno.

Il bilancio del bene comune, che è l'insieme del rapporto del bene comune con l'attestato dell'audit, fornisce una panoramica di quanto l'organizzazione si sia integrata e in effetti vive di buoni valori comuni (Dignità umana, Solidarietà & giustizia, Sostenibilità ecologica, Trasparenza & condivisione delle decisioni) nella cultura organizzativa.

Il rapporto è rivolto a un vasto pubblico e fornisce una prima visione della politica e della cultura aziendale.

Una caratteristica essenziale del bilancio del bene comune è identificare se e in che modo l'organizzazione sta già concretamente contribuendo al bene comune, quali sono i suoi obiettivi per il futuro e quali sono le possibilità di sviluppo della stessa azienda in un modo orientato al bene comune.



Fig. 3



Fig. 4

Il bilancio del bene comune e le informazioni fornite sull'attività mostrano quanta parte dell'attività è

dedicata alla sostenibilità e a un mondo migliore.

Sono presenti attività e servizi esemplari dell'azienda. Ci sono anche alcuni punti deboli che sono più visibili nel bilancio del bene comune e possono essere meglio affrontati - questo è anche uno degli obiettivi del bilancio del bene comune.

Il bilancio del bene comune offre l'opportunità di definire ulteriori obiettivi comuni orientati al benessere sulla base della determinazione dell'ubicazione e, nel senso di un sistema di gestione, dei processi di sviluppo rispetto ai singoli valori rispetto ai 5 gruppi d'interesse (Fornitori, Proprietari & partner finanziari, Collaboratori, Clienti & concorrenti, Contesto sociale). Nel prossimo bilancio del bene comune che avrà luogo tra 2 anni, sarà possibile verificare quali obiettivi siano diventati realtà in questo lasso di tempo.

L'azienda "Remedia di Satanassi + Bosch Società Agricola S.S." ha dimostrato delle attività di Good Practice specialmente negli aspetti seguenti:

Audit_ebc_aspetti di Good Practice

A3.1	Conseguenze ambientali lungo la filiera
A4.1	Trasparenza e diritti di condivisione delle decisioni per i fornitori
B2.1	Impiego dei fondi solidale e orientato al bene comune
C1.2	Promozione della salute e protezione sul posto di lavoro
C2.3	Organizzazione del rapporto di lavoro e Work-Life-Balance
C4.1	Trasparenza in azienda
C4.3	Condivisione delle decisioni da parte dei collaboratori
D2.1	Cooperazione con i concorrenti
D3.2	Utilizzo moderato di prodotti e servizi (sufficienza)
D4.2	Trasparenza dei prodotti
E3.1	Conseguenze assolute / Management & strategia
E4.2	Condivisione sociale delle decisioni



Scala di valutazione

La scala di valutazione va da -10 a +10, tutto quello che supera 0 punti è lodevole.

settore di scala		Punti di valore di scala	Σ punti ponderati
4	Esemplare: idee innovative e messe in atto, stimolatori/moltiplicatori	7..10	700..1000
3	Esperto: risultato buono e viene valutato, sono attuate ulteriori misure	4..6	400..600
2	Avanzato: buone pratiche, le prime modifiche / misure sono implementate	2..3	200..300
1	Primi passi: Buona volontà, si è riconosciuto, ci si è occupati, si è discusso, preso misure, ci si è informati e ci si ha riflettuto	1	100
0	Base: pratiche legali o consuetudini nel settore, non esiste nessun rischio di impatto negativo	0	0
-1	Bassi rischi: Rischi di scarsa rilevanza, le misure sono state avviate	-1	-100
-2	Rischi medi: Rischi di media rilevanza, le misure non sono ancora state avviate	-2..-3	-200..-300
-3	Rischi rilevanti: Rischi significativamente rilevanti, le misure non sono ancora state avviate	-4..-6	-400..-600
-4	Rischi molto rilevanti: Rischi molto rilevanti, le misure non sono ancora state avviate	-7..<-10	-700..<-1000



3 Indicazioni e valutazione dei singoli aspetti del rapporto del bene comune

A Fornitori

+ Le tabelle dei fornitori sono esemplari e profonde.



Fig. 5



Fig. 6

A1 La dignità umana lungo la filiera

A1.1 Condizioni di lavoro e conseguenze sociali nella filiera

Valutazione secondo il manuale:

+ descrizione esemplare: lunga e dettagliata

Valutazione del verificatore: **3,0 punti**

A1.2 Aspetto negativo: Violazione della dignità umana nella filiera

Valutazione secondo il manuale:

+ Ove possibile l'azienda evita le forniture che sono più a rischio di violazioni della dignità umana se conosce alternative valide.

+ L'azienda ha fatto una stima di quantificazione.

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

A2 Solidarietà e giustizia nella catena di fornitura

A2.1 Relazioni commerciali eque nei confronti dei fornitori diretti

Valutazione secondo il manuale:

+ Durata media molto elevata della relazione commerciale con i fornitori: media 9,3 anni, fornitori principali (80% del fatturato) 13,6 anni.

+ L'azienda paga i prezzi richiesti senza trattarli e sempre nei tempi richiesti e che l'utile è piuttosto basso presumano che questo rapporto sia più in favore del fornitore.

+ Constato una relazione di dialogo e molto etica con i fornitori, dopo aver fatto il colloquio

Valutazione del verificatore: **8,0 punti**

A2.2 Influssi positivi sulla solidarietà e la giustizia lungo l'intera filiera

Valutazione secondo il manuale:

+ L'azienda promulga un comportamento equo e solidale e tale pratica costituisce un buon esempio per tutti i propri fornitori.

+ Percentuale di prodotti acquistati con un marchio solidale: 10% dei prodotti acquistati

Valutazione del verificatore: **2,0 punti**

A2.3 Aspetto negativo: Sfruttamento del potere di mercato nei confronti dei fornitori

Valutazione secondo il manuale:

+ Non è presente nessun sfruttamento del potere di mercato nei confronti dei fornitori.

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

A3 Sostenibilità ecologica nella catena di fornitura

A3.1 Conseguenze ambientali lungo la filiera

Valutazione secondo il manuale:

+ L'azienda sceglie in modo molto consapevole i fornitori diretti

+ Quasi tutte le materie prime sono da agricoltura biologica, nella quale deve essere garantita



anche la filiera.

+ I prodotti non certificati vengono scelti con cura attraverso criteri di ecosostenibilità.

+ Quota di prodotti ecologici 50%

Valutazione del verificatore: **2,0 punti** ->Good practice

A3.2 Aspetto negativo: Conseguenze ambientali sproporzionatamente elevate lungo la filiera

Possibilità di miglioramento: ridurre l'utilizzo della mobilità motorizzata per le merci, trovare alternative buone, Vedi anche E3

Valutazione secondo il manuale:

- I fornitori dei carburanti sono di alto rischio ecologico, purtroppo non è facile trovare alternative buone per il trasporto delle merci.

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

A4 Trasparenza e condivisione delle decisioni lungo la catena di fornitura

A4.1 Trasparenza e diritti di condivisione delle decisioni per i fornitori

Valutazione secondo il manuale:

+ Con diversi fornitori esiste un rapporto stretto di scambio di informazioni e di collaborazione, nel quale (presumo) si comunicano tutte le informazioni importanti e strategiche. Tutti i riscontri avvengono a livello personale.

+ Dialogo attivo ed esemplare con i fornitori

+ Le soddisfazioni danno un riscontro sulla soddisfazione in forma personale, con parecchi esiste uno scambio continuo

Valutazione del verificatore: **7,0 punti** ->Good practice

A4.2 Influssi positivi sulla trasparenza e la condivisione delle decisioni lungo l'intera filiera

Valutazione secondo il manuale:

+ Comunicazione ai fornitori principali dell'importanza della trasparenza e la condivisione delle decisioni lungo l'intera filiera

Valutazione del verificatore: **1,0 punti**

B Proprietari & partner finanziari



B1 Atteggiamento etico nell'impiego di fondi

B1.1 Autonomia finanziaria grazie all'autofinanziamento

Valutazione secondo il manuale:

- + alta quota di capitale proprio: 69%, che supera la media dell'agricoltura del 69% e quella della produzione di merci del 50%; per il settore specifico vale di più la produzione di merce
- + prodotti in magazzino di semilavorati per 2 anni, questo è un contributo per una garanzia se la produzione agricola va male (gP=good practice)
- + I titolari si autolimitano nel prelievo imprenditoriale a un livello del compenso dei dipendenti, per lasciare più nell'azienda (gp)

Valutazione del verificatore: **7,0 punti**

B1.2 Finanziamento esterno orientato al bene comune

Possibilità di miglioramento: Valutare la possibilità del crowdfunding di SocialBusinessWorld
<https://socialbusinessworld.org/campaigns>

Valutazione secondo il manuale:

- + Debito presso la locale BCC di Sarsina che investe primariamente nell'economia locale.

Valutazione del verificatore: **1,0 punti**

B1.3 L'approccio etico di finanziatori esterni

Valutazione secondo il manuale:

- + La locale BCC di Sarsina che investe primariamente nell'economia locale.
- + Si dà un punto in più per la continua sensibilizzazione delle banche.
- + Descrizione approfondita della situazione delle banche in Italia.

Valutazione del verificatore: **2,0 punti**

B2 Atteggiamento sociale nell'impiego di fondi

B2.1 Impiego dei fondi solidale e orientato al bene comune

Valutazione secondo il manuale:

- + Non vengono distribuiti quote di utili ai soci che non sono compensi per le prestazioni.
- ± il 98% delle spese erano spese strategiche
- + descrizione profonda ed esaustiva

Valutazione del verificatore: **7,0 punti** ->Good practice



B2.2 Aspetto negativo: Distribuzione iniqua di fondi

Valutazione secondo il manuale:

+ L'impresa conferma che non esiste una distribuzione iniqua di fondi.

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

B3 Investimenti socio-ecologici e impiego dei fondi

B3.1 Qualità ecologica degli investimenti

Valutazione secondo il manuale:

+ Esiste un piano di investimento con valutazione delle qualità ecologiche che sono di alto livello.

+ La quota realizzata nel 2018 del fabbisogno di risanamento aggiornato con miglioramento ecologico è aumentata con 73% rispetto all'anno 2017 con 14%.

Valutazione del verificatore: **5,0 punti**

B3.2 Investimento orientato al bene comune

Valutazione secondo il manuale:

non applicabile, le risorse finanziarie vengono investite nei propri progetti

Valutazione del verificatore: **0,0 punti** peso: "non da considerare";

B3.3 Aspetto negativo: Dipendenza da risorse a rischio in termini ecologici

Valutazione secondo il manuale:

- La dipendenza da risorse da energia fossile è una parte non indifferente del modello di business, allo stato di arte attuale è molto difficile trovare delle alternative reali.

- Anche l'utilizzo del computer ha un impatto molto negativo sull'ambiente, per ora non conosco alternative

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

B4 Proprietà e condivisione delle decisioni

B4.1 Struttura di proprietà orientata al bene comune

Valutazione secondo il manuale:

+ La proprietà è stata ampliata a 5 soci (l'ultimo ampliamento nell'anno 2017), e attivamente è stato proposto di estenderla a tutti i collaboratori che per il momento non hanno mostrato interesse.



Valutazione del verificatore: **6,0 punti**

B4.2 Aspetto negativo: Scalata ostile

Valutazione secondo il manuale:

Nessuna scalata ostile né possibile né effettuata.

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

C Collaboratori

C1 La dignità umana sul posto di lavoro



Fig. 7



Fig. 8

C1.1 Cultura aziendale orientata ai collaboratori

Possibilità di miglioramento: + Il consenso sistemico potrebbe accelerare le decisioni nei processi di sociocrazia avendo più soluzioni da votare.

+ Approfondire negli incontri in modo attivo il tema del clima aziendale, e parallelamente eseguire dei sondaggi anonimi sul tema. Generalmente può succedere che collaboratori si esprimano sul clima aziendale soltanto se vengono chiamati in causa in modo attivo, in quanto non vogliono risultare inopportuni con lamentele.

Valutazione secondo il manuale:

+ modo innovativo per le decisioni strategiche: sociocrazia per stimolare la partecipazione e la condivisione di tutti i collaboratori

+ L'azienda è disposta a sperimentare diversi modi per aumentare l'auto-organizzazione, l'autostima, la partecipazione e la condivisione

+ I conflitti e gli errori sono visti come occasioni di crescita, si danno ai collaboratori le mansioni idonee.

+ Vengono organizzate varie possibilità di sviluppo tramite formazione personale e di gruppo

Valutazione del verificatore: **7,0 punti**

C1.2 Promozione della salute e protezione sul posto di lavoro

Possibilità di miglioramento: Ulteriore potenziale di miglioramento: misurazione dei campi elettromagnetici

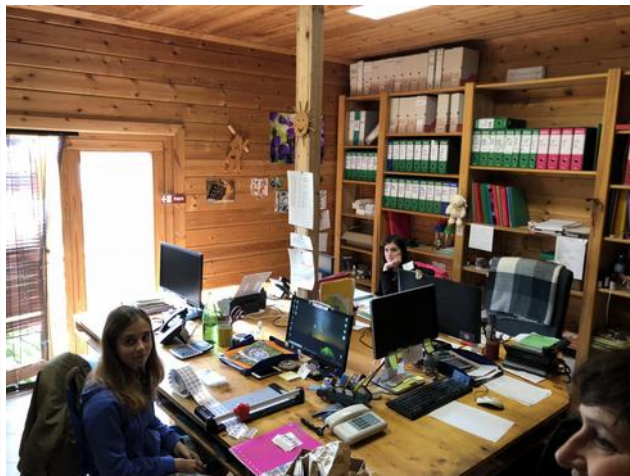


Fig. 9



Fig. 10

Qualità di luce dei monitor di computer:

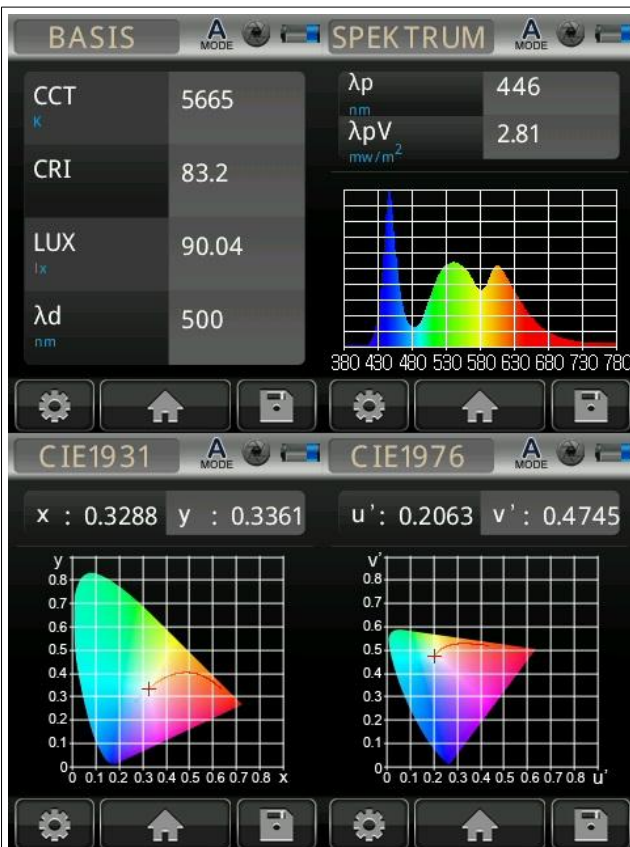


Fig. 11: monitor di computer 1 nella ex-cucina 2019_0104_0827

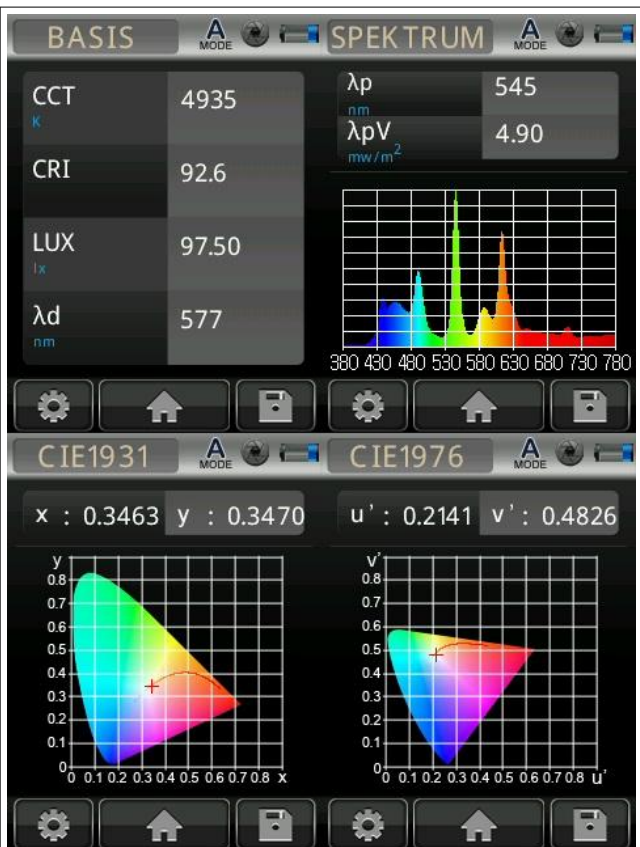


Fig. 12: monitor di computer 2 nella ex-cucina 2019_0104_0829



Fig. 13: Luce diurna quando sorge il sole 2019_0104_0816

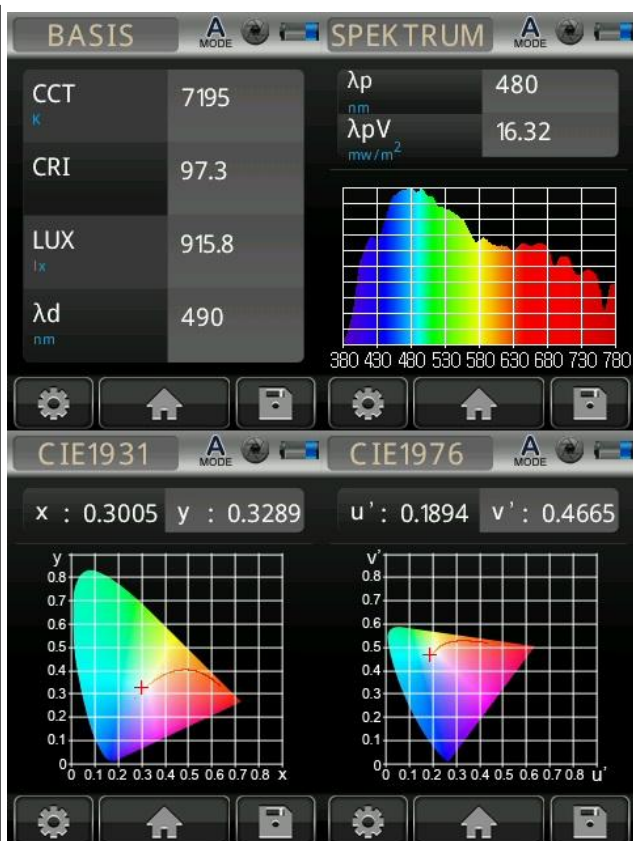


Fig. 14: Luce diurna quando sorge il sole 2019_0104_0816



Fig. 15: Luce LED calda 2019_0104_0826

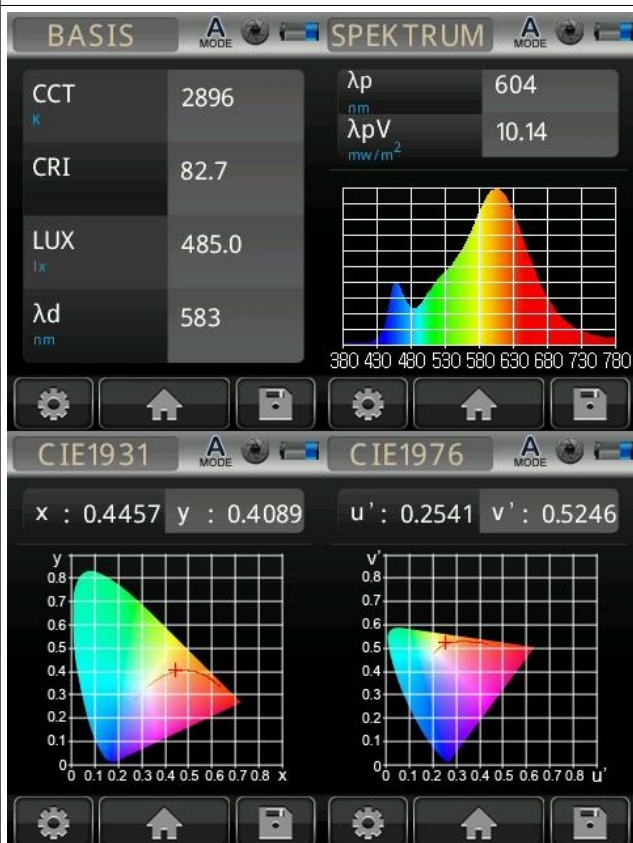


Fig. 16: Luce LED calda 2019_0104_0826

Valutazione secondo il manuale:

- + Per chi lavora davanti al computer vengono effettuati cambi di mansioni per compensare questo lavoro unilaterale
- + i collaboratori possono fare una pausa quando li serve loro
- + Constatato la presenza di soluzioni innovative e complete per la promozione e il miglioramento della salute, sia come prevenzione nell'ambito dell'ambiente di lavoro, sia come formazione, sia come prevenzione nella sicurezza. Complimenti per il trattamento olistico!

Valutazione del verificatore: **9,0 punti** ->Good practice

C1.3 Pari opportunità e diversità

Valutazione secondo il manuale:

- + L'azienda sceglie i collaboratori in funzioni delle mansioni da coprire, indipendentemente dalle diversità esistenti.
- + Ne viene discusso, l'azienda protegge attivamente i collaboratori più deboli e in caso di discriminazione, gli effetti sono visibili attraverso l'integrazione avvenuta

Valutazione del verificatore: **5,0 punti**

C1.4 Aspetto negativo: Condizioni di lavoro disumane

Valutazione secondo il manuale:

Non sono presenti lavori disumani.

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

C2 Welfare aziendale, retribuzione e organizzazione del lavoro

C2.1 Strutturazione del guadagno

Possibilità di miglioramento: Facendo una decisione congiunta con questa forbice di salario così bassa si potrebbe arrivare a „esemplare“ con 10P

Valutazione secondo il manuale:

- + La retribuzione minima è al 30% superiore del “Guadagno dignitoso sufficiente per vivere”, Living wage (highest individual, 950€ netto)
- ± Non ho ancora percepito una analisi e tematizzazione regolare di una struttura equa di retribuzione
- + La forbice tra la retribuzione massimo e quello minimo corrisponde a 1:1,44, quindi molto inferiore a 1:5 =>6 P

Valutazione del verificatore: **6,0 punti**

C2.2 Organizzazione dell'orario di lavoro

Valutazione secondo il manuale:

- + auto-determinazione del proprio orario di lavoro in accordo con l'azienda e il proprio coordinatore che cerca di distribuire il carico di lavoro uniformemente
- + è possibile chiedere una temporanea riduzione dell'orario di lavoro in caso di necessità



+ il contratto agrario permette una enorme flessibilità

+ chi vuole limitarsi a 30 ore settimanali lo può fare, e tanti collaboratori godono anche questa possibilità

Valutazione del verificatore: **8,0 punti**

C2.3 Organizzazione del rapporto di lavoro e Work-Life-Balance

Possibilità di miglioramento: + Approfondire negli incontri con i collaboratori vantaggi e svantaggi dei contratti agricoli e gli effetti sul clima aziendale, fare dei sondaggi anonimi sul tema

Valutazione secondo il manuale:

+ Modelli di lavori vengono concordati individualmente con ciascun collaboratore, anche secondo le esigenze individuali (per esempio genitori con bambini piccoli)

+ Quando un collaboratore per qualche motivo deve stare a casa i suoi colleghi si impegnano a compensare la mancanza. Ogni collaboratore sa fare il lavoro di almeno un collega e alcuni sono particolarmente versatili e in caso di necessità possono fare il jolly.

Valutazione del verificatore: **9,0 punti** ->Good practice

C2.4 Aspetto negativo: Strutturazione ingiusta dei contratti di lavoro

Valutazione secondo il manuale:

+ Non sono presenti contratti di sfruttamento.

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

C3 Promozione del comportamento ecologico dei collaboratori

C3.1 L'alimentazione durante l'orario di lavoro



Fig. 17



Fig. 18

Valutazione secondo il manuale:

+ mensa biologica e completamente vegetariana e possibilmente autoprodotta

Valutazione del verificatore: **9,0 punti**

C3.2 Mobilità sul posto di lavoro

Possibilità di miglioramento: Riflettere (insieme) su ulteriori alternative di mobilità sostenibile. Riflettere su possibilità di promozione.



Fig. 19



Fig. 20

Valutazione secondo il manuale:

+ Constato una prima analisi della situazione della mobilità.

+ I collaboratori si sono autonomamente organizzati

Valutazione del verificatore: **1,0 punti**

C3.3 Cultura organizzativa, sensibilizzazione all'organizzazione ecologica dei processi

Valutazione secondo il manuale:

+ alto livello di sensibilizzazione per tutti i dipendenti e tematizzazione di un comportamento ecologico nell'azienda e nella vita privata

Valutazione del verificatore: **7,0 punti**

C3.4 Aspetto negativo: Guida allo spreco / Tolleranza di comportamenti non ecologici

Valutazione secondo il manuale:

+ L'azienda non dà nessuna guida allo spreco.

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

C4 Condivisione delle decisioni e trasparenza in azienda

C4.1 Trasparenza in azienda

Valutazione secondo il manuale:

+ Tutti i dati, anche quelli critici- tranne i dati tutelati dalla privacy- sono accessibili da tutti i collaboratori

+ I dati difficili da comprendere come quelli finanziari vengono spiegati nei cerchi sociocratici

Valutazione del verificatore: **8,0 punti** ->Good practice

C4.2 Legittimazione dei dirigenti

Possibilità di miglioramento: Si potrebbe valutare anche la direzione in forma anonima.

Valutazione secondo il manuale:

+ La legittimazione dei dirigenti avviene tramite il metodo sociocratico.

Valutazione del verificatore: **5,0 punti**

C4.3 Condivisione delle decisioni da parte dei collaboratori

Valutazione secondo il manuale:

+ Tutte le decisioni strategiche vengono deliberate dai cerchi sociocratici con il consent di tutte le persone appartenenti al cerchio.

Valutazione del verificatore: **8,0 punti** ->Good practice

C4.4 Aspetto negativo: Impedimento del consiglio aziendale

Valutazione secondo il manuale:

Al momento non esiste un consiglio aziendale informale tradizionale. L'azienda non impedisce comunque la creazione di tale consiglio. In sostituzione è stato creato un „consiglio aziendale sociocratico“.

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

D Clienti & concorrenti

D1 Relazioni etiche con la clientela

D1.1 Comunicazione dignitosa con i clienti





Fig. 21



Fig. 22

Valutazione secondo il manuale:

- + Soluzioni innovative: chiunque vuole può visitare l'azienda in qualsiasi momento, una persona si dedica all'accoglienza
- + Soluzioni innovative: autoproduzione dei prodotti
- + ci sono tanti feedback spontanei
- + sul sito sono pubblicati i succhi dei vademecum come vengono trattati i clienti
- + ci sono incontri regolari per il miglioramento, sia per le linee etiche che per i prodotti
- + L'azienda cerca di rendere il cliente indipendente dai propri prodotti o servizi

Valutazione del verificatore: **5,0 punti**

D1.2 Assenza di barriere

Valutazione secondo il manuale:

- + barriere economiche per i consumatori finali: prezzo accessibile, e in casi individuali sconti, dilazioni di pagamento o anche la cessione gratuita
- + barriera digitale: coloro che hanno difficoltà ad effettuare ordini telefonicamente
- + barriera di movimento: ordine via internet

Valutazione del verificatore: **6,0 punti**

D1.3 Aspetto negativo: Misure pubblicitarie non etiche

Valutazione secondo il manuale:

Non ci sono misure pubblicitarie non etiche.

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

D2 Cooperazione e solidarietà con i concorrenti

D2.1 Cooperazione con i concorrenti

Possibilità di miglioramento: Collaborazione per elevare gli standard del settore.

Valutazione secondo il manuale:

+ Il Know-how e informazioni vengono rese accessibili a tutti i concorrenti senza limiti, soprattutto attraverso i corsi.

+ A tutta la concorrenza vengono comunicati le ricette, formule e i procedimenti che l'azienda ha sviluppato.

Valutazione del verificatore: **9,0 punti** ->Good practice

D2.2 La solidarietà con i concorrenti

Valutazione secondo il manuale:

+ Disponibilità all'azione solidale, si reagisce ad una richiesta di aiuto/sostegno.

+ Ad altre aziende agricole esistenti o in costituzione dello stesso settore vengono concessi consigli e/o sopralluoghi

+ L'esempio da fiducia ad altri a realizzare i propri sogni

Valutazione del verificatore: **5,0 punti**

D2.3 Aspetto negativo: Abuso del potere di mercato nei confronti dei concorrenti

Valutazione secondo il manuale:

± Non esiste nessun potere di mercato nei confronti dei concorrenti

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

D3 Conseguenze ecologiche dell'utilizzo e dello smaltimento di prodotti e servizi

D3.1 Rapporto ecologico costi/ benefici di prodotti e servizi (efficienza e consistenza)



Fig. 23



Fig. 24

Possibilità di miglioramento: Per il trasporto verso i clienti sarebbe bello trovare ancora un'alternativa più sostenibile.

Valutazione secondo il manuale:

- + I prodotti permettono di risparmiare sull'uso di farmaci
- + I prodotti sono fatti interamente da prodotti alimentari certificati bio
- + Vengono vendute anche confezioni più grandi che risparmiano sull'imballaggio
- + Sono presenti soluzioni completamente coerenti
- + L'acqua coerente è un concetto innovativo che porta a un'acqua vitalizzata
- + Bastano piccole dosi dei preparati per la preparazione speciale

Valutazione del verificatore: **8,0 punti**

D3.2 Utilizzo moderato di prodotti e servizi (sufficienza)

Possibilità di miglioramento: Un possibile miglioramento lo vedrei meno nei prodotti, più nei servizi connessi: la vendita ed il trasporto; potrei immaginarmi di riflettere sulle varianti di commercio elettronico nel trasporto e nelle cooperazioni con piccoli negozi.

Valutazione secondo il manuale:

- + La promozione di un consumo critico e moderato è parte fondamentale del modello aziendale e delle relazioni con i clienti.
- + L'eccezionale efficacia dei preparati erboristici secondo le indicazioni dell'azienda evita il consumo a vita di farmaci

Valutazione del verificatore: **9,0 punti** ->Good practice

D3.3 Aspetto negativo: Accettazione consapevole di conseguenze ecologiche spropositate

Valutazione secondo il manuale:

- + L'azienda non produce niente che abbia un impatto ecologico sproporzionato.

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

D4 Partecipazione dei clienti e trasparenza dei prodotti

D4.1 Partecipazione dei clienti, sviluppo comune dei prodotti e ricerca di mercato





Fig. 25



Fig. 26

Valutazione secondo il manuale:

+ L'impresa ha istituzionalizzato il contatto e la partecipazione dei clienti attraverso la presenza di 5 naturopati

Valutazione del verificatore: **8,0 punti**

D4.2 Trasparenza dei prodotti

Valutazione secondo il manuale:

+ L'azienda ha scelto la certificazione più seria e approfondita secondo la loro esperienza

+ L'azienda pubblica le formule e procedimenti in vari libri e insegna alle persone come autoprodurre quello che vende

+ L'azienda invita i clienti di vedere di persona come lavora.

Valutazione del verificatore: **8,0 punti** ->Good practice

D4.3 Aspetto negativo: Mancata indicazione di sostanze pericolose

Valutazione secondo il manuale:

+ I prodotti non contengono sostanze nocive, né effetti collaterali in caso di impiego adeguato.

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

E Contesto sociale

E1 Senso e impatto dei prodotti e servizi sulla società

E1.1 Prodotti e servizi coprono il fabbisogno di base e sono utili a una buona vita



Fig. 27



Fig. 28

Valutazione secondo il manuale:

- + Tutti i prodotti e eventi dell'azienda procurano vantaggi multipli positivi.
- + L'impresa fornisce prodotti o servizi che risolvono problemi sociali
- + l'impresa attua soluzioni innovative e visionarie finalizzate alle principali sfide dell'umanità.

Valutazione del verificatore: **10,0 punti**

E1.2 Impatto dei prodotti e servizi sulla società

Possibilità di miglioramento: L'unico miglioramento lo vedo nel proseguire del percorso fatto fin ora.

Valutazione secondo il manuale:

- + Le abitudini delle persone (anche non clienti) cambiano in seguito alle attività dell'azienda.
- + l'impresa adotta nuovi approcci con soluzioni reattive per cambiare le abitudini degli individui e non solo dei propri clienti.
- + Comunicazione pluriennale integrata.

Valutazione del verificatore: **10,0 punti**

E1.3 Aspetto negativo: Prodotti e servizi disumani

Valutazione secondo il manuale:

- + Non ci sono prodotti o servizi disumani

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

E2 Contributo per la collettività

E2.1 Imposte e oneri sociali

Valutazione secondo il manuale:

Non applicabile.

Valutazione del verificatore: **0,0 punti** peso: "non da considerare";

E2.2 Contributi volontari per rafforzare la collettività

Valutazione secondo il manuale:

- + Le prestazioni volontarie raggiungono un livello molto elevato ed esistono effetti sostenibili positivi comprovati in molti settori.
- + Stimo tantissimo le tre aziende Macrolibrarsi, Remedia e Capelletti per il loro progetto „vivi consapevole in romagna“, la collaborazione ad esso connessa e tutti gli altri impegni di volontariato. Ho visto gli effetti provati.

Valutazione del verificatore: **9,0 punti**

E2.3 Aspetto negativo: Evasione fiscale illecita

Valutazione secondo il manuale:

- + L'azienda conferma che non c'è evasione fiscale illecita.

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

E2.4 Aspetto negativo: Mancata prevenzione della corruzione

Valutazione secondo il manuale:

- + L'azienda conferma che non partecipa ad appalti o commesse a rischio di corruzione e che non fa donazioni a partiti, ne lobbying.

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

E3 Riduzione delle conseguenze ecologiche

E3.1 Conseguenze assolute / Management & strategia

- Possibilità di miglioramento: - Misurare l'energia di riscaldamento dei vari edifici.
- Misurare e calcolare l'impatto ecologico dei corrieri, analizzare questi dati ed elaborare delle strategie di miglioramento.

Valutazione secondo il manuale:

- + sono presenti le analisi dei dati e le strategie di miglioramento
- + Le siepi impiantate aumentano la biodiversità
- + Il compostaggio arricchisce la vita nel terreno
- + L'azienda gestisce in modo molto consapevole le risorse riducendo l'impatto ecologico e aumentano la biodiversità

Valutazione del verificatore: **5,0 punti** ->Good practice

E3.2 Conseguenze relative





Fig. 29



Fig. 30

Valutazione secondo il manuale:

- + leader si nel settore dell'agricoltura
 - + potenziale di miglioramento ancora da approfondire
- Valutazione del verificatore: **8,0 punti** peso: "basso";

E3.3 Aspetto negativo: Violazioni dei requisiti ambientali e impatto inadeguato sull'ambiente

Valutazione secondo il manuale:

- + L'azienda rispetta i requisiti ambientali
- Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

E4 Trasparenza e condivisione sociale delle decisioni

E4.1 Trasparenza



Fig. 31: costituzione del Gruppo Territoriale EBC Romagna il 23.06.2018



Fig. 32: i meriti di questo rapporto verranno considerati nel prossimo bilancio

Valutazione secondo il manuale:

Arch. Dott. Bernhard Oberrauch
via Penegal 21/a
I-39100 Bozen/Bolzano/Bulsan
T+39 0471 1885467 , +39 329
0514476



HabitVital
www.habitvital.net
info@habitvital.net
architettura&ficica tecnica&bioedilizia
www.a-bo.net info@a-bo.net



rapporto_Audit-
Remedia_bo.odt

pagina 24 di 26

+ pubblicazione dei valori dell'azienda attraverso i canali di comunicazione, gli eventi e gli incontri personali

± i meriti di questo rapporto verranno considerati nel prossimo bilancio

+ dialogo con le scuole e gli amministratori comunali

Valutazione del verificatore: **3,0 punti**

E4.2 Condivisione sociale delle decisioni



Fig. 33



Fig. 34

Valutazione secondo il manuale:

+ Il dialogo con gli uffici pubblici ha permesso un miglioramento ecologico notevole: hanno accettato l'utilizzo di legno e il suo trattamento con vernici naturali nei laboratori.

+ è aperto un dialogo con le scuole, vedi descrizione in E4.1

Valutazione del verificatore: **3,0 punti** ->Good practice

E4.3 Aspetto negativo: Promozione di poca trasparenza e informazioni consapevolmente errate

Valutazione secondo il manuale:

ancora da descrivere

Valutazione del verificatore: **0,0 punti**

4 Feedback al processo

Feedback dell'azienda che fa il bilancio

...

Feedback dell'Auditor

...

Cordiali saluti,

Bolzano, li 30/01/2019



Arch. dott. Bernhard Oberrauch

